



VZW LEGAL HEARTS

legalhearts@protonmail.com

www.legalhearts.org

Ond.nr. 0773.550.155

BNP BE19 0019 1402 4612

Persbericht

Wanneer ook de waakhond een slaappil krijgt

COMMISSIE OPENBAARHEID VAN BESTUUR BLIJKT ONBESTAANDE IN
CRISIS TIJDEN

Brussel, 4 februari 2022

De voorbije twee jaar steunde het coronabeleid op rapporten en adviezen van Sciensano. "Volgens de cijfers van Sciensano..." werd als het ware een mantra als antwoord op elke kritische vraag. Gerenommeerde tijdschriften zoals *The Lancet* publiceerden na verloop van tijd wetenschappelijke studies die bepaalde gevolgtrekkingen uit de Sciensano-rapporten tegenspraken met een extreme en alles verlamende polarisatie tot gevolg.

Legal Hearts vzw sprong niet op de barricades en schreeuwde geen moord en brand. De vzw wou zich eerst grondig informeren en dus kennis krijgen van de gegevens die aan de bron lagen van de Sciensano-rapporten. Deze gezonde basishouding steunt op een internationaal beschermd mensenrecht dat is ingeschreven in art. 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de Mens. Dat artikel omvat niet alleen het recht om meningen te uiten maar ook het recht om informatie te ontvangen.

wetgeving openbaarheid van bestuur

Specifiek voor wat betreft bestuursdocumenten (wat de Sciensano-rapporten zijn) werd het recht op openbaarheid ingeschreven in art. 32 van de Belgische Grondwet, en verder wettelijk verankerd in de *Wet openbaarheid van bestuur* van 1994. Deze wet moest leiden tot "openheid, het doorbreken van het wantrouwen en het onbegrip van de burger ten aanzien van een overheid waar moeilijk zicht op te krijgen is" alsook tot het "mondiger maken van de burger in het verdedigen van zijn rechten" en tot het "versterken van de controle van buitenaf op het functioneren van de uitvoerende macht". Men wou dus

paal en perk stellen aan de bestaande administratieve praktijk die werd gekenmerkt door beslotenheid en geheimhouding.

De wet voorzag ook in de oprichting van de *Commissie toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten* (hierna de Commissie). Een soort waakhond die het bestuur dat niet tot openheid kan worden gebracht op de vingers kan tikken.

waarheidsvinding in crisistijden

In tijden van zware gezondheids crisis - zoals dit het geval met COVID-19 - waarbij de fundamentele vrijheden reeds drastisch worden ingeperkt, is uiteraard een groot maatschappelijk belang gediend met de openbaarmaking van de adviezen van Sciensano en vooral van de data waarop die werden en worden gebaseerd.

Legal Hearts vzw schreef dan ook op **17 november 2021** zowel Sciensano als de Minister van Volksgezondheid op gemotiveerde wijze aan. De brief bevatte een zeer duidelijk onderbouwde vraag naar alle relevante data betreffende COVID en minstens van een aantal nauwkeurig in de brief omschreven cijfergegevens.

Sciensano en de minister bleven volkomen stil. Er kwam zelfs geen ontvangstbevestiging.

Na het verstrijken van de wettelijke termijn schreef Legal Hearts vzw op **21 december 2021** de Commissie aan om dit aan de kaak te stellen. Zoals de wet het voorschrijft, werd op die dag ook opnieuw een brief gericht aan Sciensano (met een kopij daarvan naar de Minister van Volksgezondheid).

commissie buiten werking gesteld

Het gevolg, of beter het gebrek aan gevolg, dat aan deze beide brieven werd gegeven is ontstellend.

- Midden januari 2022 werd meegedeeld dat de Commissie met ingang van 1 september 2021 buiten werking werd gesteld omdat het mandaat van haar leden in de loop van juni 2021 is verstreken en de regering heeft nagelaten om in vervanging te voorzien.
- Sciensano bleef opnieuw muistil.
- De Minister van Volksgezondheid gaf geen krimp.

Dit is bijzonder ernstig en beangstigend. Het bestuur doet maar, moet de boeken niet openen en hoeft geen rekenschap af te leggen. De Commissie die kon worden aangesproken om dit aan te klagen, werd buiten werking gesteld. Men liet de waakhond inslapen.

De hamvraag die zich stelt: **waarom deelt Sciensano niet gewoon alle gevraagde data mee waarop zij haar adviezen en rapporten baseert? Wat heeft zij te verbergen?** Iemand die deze vragen stelt als een complotdenker afschilderen is geheel ten onrechte. Het wantrouwen is volkomen gerechtvaardigd. Het werd destijds in 1992 door de wetgever erkend en gaf net aanleiding tot het beginsel van de openbaarheid van bestuur. Wat de burger nu opnieuw krijgt is beslotenheid en geheimhouding bovenop een arsenaal aan maatregelen die al uitermate vrijheidsbeperkend zijn.

Geen enkele kritische burger kan dit aanvaarden. Ook Legal Hearts vzw pikt dit niet. Nu is het wel tijd om moord en brand te roepen.

Voor **Legal Hearts vzw**,



Bart Van Cauwenberghe



Geert Aerts



Dagmar Nevejans