

STRIJDPLAN VERSUS DE VERPLICHTING TOT VACCINATIE IN DE ZORG

1. De vaccins hebben bijgedragen tot het aanmaken van antistoffen, dat kan niemand ontkennen en vele studies tonen dit ondertussen ook aan.

De efficiëntie blijkt niet zo groot als initieel gepromoot. Het vaccin kan echter het verschil maken bij mensen met een preciaire gezondheid.

Wat betreft de verspreiding van het virus deed het vaccin evenwel helemaal niet wat werd vooropgesteld, en door de overheid werd aangekondigd.

Naarmate de tijd vorderde, en de gevolgen van het vaccin op de mens ook effectief gemeten konden worden, bleek dat de inname van het vaccin helemaal niet zo effectief en veilig was als werd vooropgesteld in de oproepingsbrieven die elke Belgische burger heeft ontvangen.

Meer en meer dokters werkzaam op Intensive Care afdelingen deden ontstellende bevindingen (zie Dr. Patricia Lee¹). De cijfers die worden gepubliceerd door *Eudravigilance* en *VAERS* zijn een indicatie om dergelijke veiligheidssignalen zeer ernstig te nemen. Tot slot verschijnen er steeds meer (preprint en 'peer to peer reviewed') wetenschappelijke artikels in toonaangevende medische vakbladen waarin mogelijke ernstige gevolgen van het vaccin worden besproken.²

De grondlegger van de mRNA technologie zelf (dr. Robert Malone)³ waarschuwde expliciet voor het gebruik van het vaccin bij kinderen, en vindt het volstrekt onaanvaardbaar het aan hen toe te dienen.

¹ <https://www.lifesitenews.com/opinion/snowball-of-covid-jab-injuries-reported-as-icu-physicians-blow-whistle-on-dangers-of-the-shot/>

² Zie bijvoorbeeld Gundry (2021), Høeg et al. (2021), Lee et al. (2021), Lensen et al. (2021).

³ <https://mobile.twitter.com/addertje2/status/1463243388984119309>.



VZW LEGAL HEARTS

Voortschrijdend wetenschappelijk onderzoek toont daarentegen meer en meer aan dat het doormaken van natuurlijke infectie bescherming biedt en talrijke studies tonen zelfs een betere bescherming aan dan het vaccin⁴.

Deze opgedane wetenschappelijk kennis moet zorgen voor een nuancering in de medische berichtgeving die de burgers krijgen, en moet zeker aan bod komen bij het onderzoek van de verplichting tot vaccinatie in de zorg.

2. De inhoud van het **Voorontwerp van wet betreffende de verplichte vaccinatie tegen COVID-19 van gezondheidsbeoefenaars** betekent een inbreuk op volgende mensenrechten en grondwettelijke rechten:

Het verbod op discriminatie

Beschermd door de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; en door de anti-discriminatiewet van 10 mei 2007;

Het recht op privacy

Beschermd door artikel 8 van het Europees Verdrag van voor de Rechten en de Fundamentele Vrijheden van de Mens (hierna EVRM), door artikel 22 van de Grondwet; en door de wet van 8 december 1992 betreffende de persoonlijke levenssfeer;

Het recht op zelfbeschikking

Beschermd door artikel 8 van het EVRM , en door artikel 22 van de Grondwet.

⁴ Zie bijvoorbeeld Andeweg et al. (2021), Gazit et al. (2021), Sekine et al. (2020), Dwyer et al. (2021), Peng, Y., Mentzer, A.J., Liu, G. et al. Broad and strong memory CD4+ and CD8+ T cells induced by SARS-CoV-2 in UK convalescent individuals following COVID-19. Nat Immunol 21, 1336–1345 (2020).

<https://doi.org/10.1038/s41590-020-0782-6>



VZW LEGAL HEARTS

Het recht op medisch geheim

Beschermd door artikel 10 van de wet betreffende de rechten van de patiënt; door de wet van 8 december 1992 betreffende de persoonlijke levenssfeer; en door artikel 458 van het Strafwetboek;

Het recht op vrijheid

Beschermd door artikel 2 van het EVRM, en door artikel 12 van de Grondwet;

Een inbreuk op deze fundamentele rechten is mogelijk (aangezien deze rechten niet absoluut zijn), maar dan wel slechts onder strikte voorwaarden.

In art. 8 EVRM lid 2 wordt het zo gesteld:

"Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

3. Het is duidelijk dat het voorontwerp van wet daarop inspeelt, waar het in haar slotoverweging stelt:

*"Overwegende dat zo spoedig mogelijk een verplichte vaccinatie tegen COVID-19 voor gezondheidszorgbeoefenaars dient te worden ingevoerd als **noodzakelijk en proportioneel** middel bij het nastreven van het legitieme doel van de bescherming van de volksgezondheid teneinde de **continuïteit van de zorgverlening te garanderen**, des te meer gelet op het onvoorspelbare verloop van het virus."*



VZW LEGAL HEARTS

Daaraan voorafgaand staan een aantal overwegingen die helemaal niet (afdoende) bewezen zijn.

De wet vertrekt bijvoorbeeld vanuit volgende premisse:

"Overwegende dat de vaccins tegen SARS-CoV-2 het meest effectieve wapen blijken tegen de verspreiding van COVID-19,"

Maar:

- 1) De vaccins hebben geen voorlopige goedkeuring ontvangen van de EMA om infectie en transmissie tegen te gaan, enkel om het risico op (ernstige) symptomatische COVID-19 te verminderen.⁵
- 2) Indien de vaccins verspreiding zouden tegengaan, zou men een negatief verband moeten kunnen vaststellen tussen de vaccinatiegraad van een land of regio en het aantal besmettingen. Uit onderzoek blijkt echter een (licht) positief verband tussen de vaccinatiegraad en het aantal besmettingen.⁶
- 3) Mogelijk draagt de massale vaccinatie zelfs bij aan het ontstaan van zogenaamde 'escape variants'.⁷

"

4. Legal Hearts is van oordeel dat de verplichting tot vaccineren **niet noodzakelijk** in het belang is van de bescherming van de gezondheid, en evenmin noodzakelijk is ter bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Het is vooreerst een vaststaand gegeven dat reeds vanaf het begin van de covid-situatie, en gedurende de 21 maanden die sedertdien zijn verstreken, burgers incorrecte en voornamelijk ongenueanceerde informatie krijgen van dezelfde beperkte groep experts van dienst en van de overheid. Men gaat zo te werk om een éénduidig en extreem gekozen parcours van farmaceutische en niet farmaceutische maatregelen te onderbouwen en/of te rechtvaardigen.

⁵ Zie de website van de EMA (bijv. m.b.t. Comirnaty <https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/comirnaty>)

⁶ Subramanian en Kumar (2021)

⁷ Zie o.a. Aschwanden (2021) in *Nature*, die reeds in maart 2021 hiervoor waarschuwde.



VZW LEGAL HEARTS

Eigenlijk vraagt een dergelijk éénduidig en extreem gekozen parcours om éénduidige en onweerlegbare bewijzen. Maar deze zijn er niet.

In het toonaangevend medisch vakblad *The Lancet*⁸ werd heel duidelijk gesteld dat niet-gevaccineerden geen schuld treffen aan de pandemie, en dat gevaccineerden even besmettelijk zijn⁹. Er is inmiddels uitgebreid wetenschappelijk onderzoek dat dit bevestigt, en dat zelfs wijst op een hogere virale lading bij gevaccineerde besmette personen.¹⁰ Recent wetenschappelijk onderzoek wijst er bovendien op dat er een toegenomen risico op infectie is door de Beta, Gamma en Delta varianten (in vergelijking met Alpha) bij gevaccineerden, terwijl er bij niet-gevaccineerden met een natuurlijke immuniteit géén verhoogd risico is op herinfectie met de Beta, Gamma en Delta variant.¹¹

Medisch onbetwistbaar is dat vaccinatie de transmissie van het virus niet verhindert.

Dr. D. Gommers - die in Nederland aan het hoofd staat van een vergelijkbaar adviesorgaan als het GEMS in België - verklaarde zeer recent dat hij tegen een verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel is¹².

Uit de vereniging van een grote groep mensen uit de zorg blijkt bovendien dat tienduizenden zich niet willen en ook niet zullen laten vaccineren. Overeenkomstig de wet zullen al deze mensen worden geschorst (en dreigen zij te worden ontslagen). De doelstelling van de wet – met name de continuïteit van de zorgverlening te garanderen – wordt aldus door de vaccinatieverplichting ondermijnd¹³.

⁸ [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext)

⁹ Het is bovendien onjuist te stellen dat niet-gevaccineerden verantwoordelijk zijn voor de te grote druk op de IC ziekenhuisbedden.

¹⁰ Zie o.a. Singanayagam et al. (2021), Acharya et al. (2021), Riemersma et al. (2021), Brown et al. (2021), Salvatore et al. (2021),

¹¹ Andeweg et al. (2021)

¹² <https://radio1.be/luister/select/de-wereld-vandaag/het-vaccin-werkt-niet-goed-tegen-transmissie-dus-het-maakt-niet-uit-of-je-als-zorgpersoneel-gevaccineerd-bent-of-niet?fbclid=IwAR2-6wwapE3NhQkwzmaPnRm - kW5MAGLd6GhWh7Ir9LtUfHHUCT26gfmPKI>

¹³ In de recente uitspraak van de rechter in Missouri (USA) van 29 november 2021 wordt de verplichte vaccinatie in de zorg juist afgewezen, o.a. omdat die verplichting de continuïteit van de zorg bedreigt.



VZW LEGAL HEARTS

Ten slotte heeft de vaccinatie van een zorgverlener geen enkele meerwaarde wanneer deze zorgverlener reeds besmet werd en er natuurlijke immuniteit werd opgebouwd. Het voorontwerp van wet maakt hieromtrent geen enkel onderscheid. Elke zorgmedewerker moet worden gevaccineerd¹⁴. Keer op keer op keer. Zie de Memorie van toelichting: "*Momenteel wordt nagedacht over de derde dosis maar niets sluit uit dat er op termijn een vierde, vijfde ... dosis nodig zal zijn.*"

5. Legal Hearts is van oordeel dat de verplichting tot vaccineren **ook een onevenredig zware inbreuk vormt op voornoemde fundamentele mensenrechten in hoofde van het zorgpersoneel.**

Er is immers een minder verregaande inbreuk mogelijk met een beter (of met minstens hetzelfde) resultaat.

Om patiënten en/of de mensen die het meeste risico lopen te beschermen zijn er andere mogelijkheden dan vaccinatie.

Meer bepaald kan een betere bescherming worden geboden door:

- Een sluitend testbeleid, uitgewerkt door de overheid;
- Bestaande en nieuwe geneesmiddelen in te zetten zoals fluvoxamine¹⁵ vroeg in het ziekteproces van de patiënt;
- De bevolking te voorzien van informatie over en supplementen zoals vitamine D¹⁶, zink en selenium¹⁷;
- Een gezonde levensstijl (gezonde voeding, beweging, voldoende rust, ademhaling, meditatie,...).

¹⁴ Enkel de gezondheidszorgbeoefenaar die lijdt aan extreem zeldzame medische contra-indicaties die gedocumenteerd zijn in een omstandig geneeskundig attest opgesteld door een arts verbonden aan een referentiecentra allergologie, moeten zich niet laten vaccineren (zie memorie van toelichting bij art. 4 van de wet).

¹⁵ Zie Reis et al. (2021)

¹⁶ Zie o.a. Borsche et al. (2021), Brenner en Schöttker (2020), Chillon et al. (2021), Katz (2021), Baktash (2021), Notz et al. (2021).

¹⁷ Du Laing et al. (2021).



VZW LEGAL HEARTS

In het huidige coronabeleid wordt geen enkele aandacht geschonken aan de aanpak van immuniteit-verzwakkende factoren.

6. Een risicovolle, niet doelmatige, en niet gedifferentieerde vaccinatie is dus niet noodzakelijk ter bescherming van patiënten in de zorg, en is minstens een onevenredige zware inbreuk op een aantal fundamentele mensenrechten in hoofde van het zorgpersoneel.

Indien de afdeling wetgeving van de Raad van State dit voorontwerp van wet gunstig adviseert, dan zal Legal Hearts de wet aanvechten bij het Grondwettelijk Hof, en desnoods ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vatten via een spoedprocedure.

Legal Hearts zal daarbij zo goed als mogelijk samenwerken met andere organisaties of individuen die hetzelfde wensen te doen.